

Verslag vergadering raadsronde Groene kamer d.d. 11 september 2018

Verslag: mevrouw Sinsel

Geusseltbad Rekenkamerrapport

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Fokke en Van de Wouw en de heren Boelen, Brüll, Van Est, Schulpen, Smeets, Passenier, Vreken, Walz en Wijnands

College: de heer Jongen

Voorzitter: de heer Steijns

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent de vergadering om 19.04 uur en deelt mee dat de raad op 28 augustus is geïnformeerd door de Rekenkamer over de rapportage. De Rekenkamer heeft toen ook een toelichting gegeven. Vanavond is ruimte voor debat. De Rekenkamer heeft in 2017 een onderzoek gedaan naar de besluitvorming rondom de exploitatie van het in mei 2013 in gebruik genomen Geusseltbad. In de jaren erna bleek dat de bouw van het zwembad circa 8 miljoen euro duurder was dan oorspronkelijk geraamd in 2012. Ook moest de exploitatiebegroting in de afgelopen jaren meermaals worden opgehoogd. De hogere kosten, het exploitatietekort en de vraag of de exploitatie voor de komende jaren wel goed is begroot, waren voor de Rekenkamer Maastricht de aanleiding om in 2017 een onderzoek te starten. Nu liggen de resultaten van dat onderzoek voor. Tussen de informatieronde en de raadsronde van vanavond, heeft het college op 5 september nog een raadsinformatiebrief gestuurd en daarop heeft de Rekenkamer met de brief van 10 september gereageerd. Deze brief is ook gepubliceerd, net zoals de schriftelijke vragen van 50PLUS. Aan het einde van deze bijeenkomst wordt geïnventariseerd of het voorstel rijp is voor agendering en besluitvorming in de raadsvergadering van 25 september.

Eerste termijn

Het **CDA** (Brüll) merkt op dat het Geusseltbad een dossier is waarop men de nodige aanmerkingen kan hebben. De CDA-kritiek uit het verleden blijkt gegrond. Er is nu een rapport gepubliceerd met stevige conclusies. Uit de reactie van het college blijkt dat de Rekenkamer en het college niet op een lijn zitten. Er is een verschil van inzicht over het communiceren over kosten en risico's. Helaas is deze conclusie ook al vaker getrokken in andere beleidsvelden. Er zijn veel gesprekken gevoerd tussen de Rekenkamer en de ambtenaren, maar de verschillen van inzicht zijn niet geslecht. Het CDA begrijpt alle argumenten, maar dit maakt de controlerende taak van de raad niet gemakkelijker. Het CDA vindt ook dat het alleen voldoen aan wettelijke eisen niet voldoende is om de raad in de juiste stelling te brengen. Het helpt als alles bij elkaar wordt gepresenteerd en niet als losse onderdelen in diverse stukken zodat de raad moet gaan puzzelen om een compleet beeld te krijgen. Het CDA vindt verder ook dat het college weinig reflexie in de antwoorden vertoont. Tegenargumenten voeren de boventoon. Een dergelijk rapport wordt echter niet gemaakt om mensen af te vallen, maar om van te leren. Het maken van de juiste keuzes door de raad staat hierbij voorop. Welke reflexie heeft het college wel of niet samen met Maastricht Sport op het rapport gevoerd? Wat zijn de leerpunten die het college kan meenemen voor de toekomst?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Boelen) vindt 'lerend vermogen' een betere naam voor dit rapport. Dat is echter heel moeilijk als twee partijen dit verschillend interpreteren. Het is goed om bij het raadsvoorstel concreet aan te geven welke aanbevelingen daadwerkelijk worden overgenomen. Het college schrijft in de raadsinformatiebrief dat al een aantal aanbevelingen zijn overgenomen. Het is ook minder prettig dat de Rekenkamer de conclusies en de aanbevelingen door elkaar heen heeft opgeschreven. De fractie vindt ook het informeren van de raad heel belangrijk. Dit moet concreet worden uitgewerkt. Wanneer is deze uitwerking gereed? Welke doelstellingen worden daarin opgenomen? Welke kosten, welke baten zijn er? De Seniorenpartij Maastricht verwijst naar pagina 77 van de begroting. De fractie wil graag weten in concrete cijfers 'wat is meer en wat is minder'. Dan is het immers helder voor de raad waarover een besluit moet worden genomen.

De voorzitter merkt op dat in het raadsvoorstel de besluitvorming van de raad is overgenomen over de aanbevelingen zoals die in het rapport van de Rekenkamer zijn gesteld.

GroenLinks (Passenier) wil graag met de raad in dialoog gaan over de bevindingen van het Rekenkamerrapport zodat de raad gaandeweg samen een gezamenlijk oordeel kan opbouwen. GroenLinks is geschrokken van het rapport. De heer Passenier schaamde zich en voelde zich ook

schuldig over het beeld dat ontstond. De raad heeft onvoldoende grip gehad. Met iets meer moeite vanuit de raad zou men meer grip op het proces kunnen hebben gehad.

Ten aanzien van de conclusies van het rapport onderschrijft GroenLinks conclusie 2 niet: 'het college heeft de raad niet duidelijk en volledig geïnformeerd'. Deze formulering houdt in dat het college een politieke doodzonde zou hebben begaan. Deze conclusie houdt geen rekening met de andere kant, namelijk dat de raad niet duidelijk navraag heeft gedaan en heeft doorgevraagd over de onduidelijke cijferbeelden. GroenLinks vindt dat er geen sprake is van het moedwillig niet willen informeren van de raad. Dat blijkt ook uit de diverse antwoorden van het college. Het college legt uit dat het gaat om actuele ramingen aan het begin van het proces, een andere definitie van kapitaallasten en verschillende boekhoudsystematieken. De suggestie uit de formulering van de Rekenkamer dat het zou gaan om moedwillig verkeerd inlichten moet dan ook verworpen worden. Wel moet de raad zo goed mogelijk geïnformeerd worden. Het is dan ook goed dat het college aangeeft dat voortaan de onrendabele kapitaallasten inzichtelijk worden gemaakt. Gelukkig is ook uitgelegd dat die kapitaallasten geen ruimte geven in het proces om bij een positieve vrijval het project bij te sturen.

De toelichting in de raadsinformatiebrief als reactie op het rapport waarin – terecht en zoals afgesproken in de vorige vergadering – antwoorden worden gegeven, geeft een verdere verduidelijking van de besproken punten. Het is dan ook jammer dat de Rekenkamer zich in haar brief van 10 september opnieuw mengt in de discussie. Daardoor krijgt de reactie van de Rekenkamer een politieke lading, terwijl het doel is om aan de gestelde onderzoeksvraag te beantwoorden. GroenLinks vindt dat de conclusie over het onvoldoende inlichten een oproep is aan de raad en het college. GroenLinks vindt ook dat de aanbevelingen hout snijden. Het is inderdaad nodig om aanbeveling 1 verder te ontwikkelen. Verder is een transparant overzicht geleverd in het antwoord (aanbeveling 2). GroenLinks vindt dat er per majeur project een zelfstandige begroting en afrekening moeten komen. Verder vindt GroenLinks dat met een begroting en een afrekening per project de kostenkant in de gaten kan worden gehouden (aanbeveling 3). Het antwoord van het college verwijst naar de gemeentelijke begroting en afrekening. GroenLinks vindt echter dat per majeur project inzicht moet worden gegeven zodat de raad dit beter kan volgen. Verder is GroenLinks het eens met aanbeveling 4. Indien Maastricht Sport een taak heeft in het project, moet Maastricht Sport de begroting en afrekening maken. Het antwoord van het college is dat voldaan wordt aan wet- en regelgeving. GroenLinks vindt dat onvoldoende. GroenLinks onderschrijft conclusie 2 dus niet. Verder moet de raad de aanbevelingen 2, 3 en 4 overnemen. De risico's moeten per project geformuleerd en bijgehouden worden samen met een projectbegroting en afrekening per majeur project.

Daarnaast is in het rapport ook een onderliggend probleem naar boven gekomen: de rol van de gemeente bij de uitvoering van projecten. Is het juist dat de gemeente op dit uitvoerende niveau zit? Worden daarmee niet te veel heren bediend? Het college krijgt zo immers een dubbelrol van opdrachtgever en projectbegeleider met een dubbele verantwoordelijkheid en ingewikkelde consequenties. Indien Maastricht Sport een meer onafhankelijke rol zou hebben gehad, zou de raad ook een zuiverder rol hebben gehad als toezichhouder op de opdrachtgever. Een ontvlechting is daarom een noodzakelijke consequentie van dit Rekenkamerrapport. GroenLinks is benieuwd naar de reacties van de andere fracties.

D66 (Wijnands) heeft nog nooit een Rekenkamerrapport gezien waarin het verschil van inzicht tussen college en Rekenkamer zo groot was. D66 vindt absoluut niet dat de raad onvoldoende, onduidelijk en onvolledig is geïnformeerd. Hoe kan het dat de verschillen in beleving zo groot zijn en blijven? D66 vindt de meeste conclusies van het rapport juist, maar conclusie 2 – in navolging van GroenLinks – nadrukkelijk niet. D66 kan zich niet vinden in de termen die de Rekenkamer gebruikt. Er is geen sprake van bewust onvoldoende, onduidelijk en onvolledig informeren van de raad. De beschikbare informatie was misschien onvoldoende transparant om de raad voldoende te kunnen inlichten en vervolgens in positie te brengen. Het is maar de vraag in hoeverre dit het college valt aan te rekenen. Wat misschien ook geldt voor de verantwoordelijkheid die de raad zelf had of heeft genomen?

D66 begrijpt ook niet de vasthoudendheid van de Rekenkamer ten aanzien van de harde conclusies. Er is immers een gebruikelijke werkwijze gehanteerd bij het informeren van de raad. Dit kan uiteraard ter discussie worden gesteld, maar dat betekent niet dat momenteel sprake is van een bewuste onduidelijkheid en onvolledigheid. Tijdens de informatieronde gaf een lid van de Rekenkamer ook aan dat de toegepaste methode gebruikelijk is in Nederland. Dat maakt het ook onbegrijpelijk hoe de Rekenkamer kan vasthouden aan die conclusie. GroenLinks (Passenier) heeft toen nog gepoogd om de Rekenkamer haar standpunt te laten nuanceren, maar helaas ging de Rekenkamer daar niet in mee. Dit laat overigens onverlet dat D66 de nodige vraagtekens kan plaatsen bij de besluitvorming van het Geusseltbad. In de afgelopen twaalf jaar zijn de kapitaallasten echter altijd op dezelfde wijze gemeld. Deze werkwijze wordt ook gehanteerd bij andere gemeentelijke dossiers en in al die jaren is daarover

nooit een opmerking gekomen vanuit de accountant: het onjuist of verkeerd boeken van overheadkosten. D66 neemt daarom afstand van de tweede conclusie van de rekenkamer.

De **PvdA** (Fokke) vindt deze bijeenkomst een beetje een worsteling. De Rekenkamer is een belangrijk instrument van de gemeenteraad. De Rekenkamer trekt nu heel heftige conclusies. Dit gaat immers om een politieke doodzonde. Men kan ook vaststellen dat in dit dossier dingen fout zijn gegaan. De raad mag zich dit ook aanrekenen. De PvdA is verbaasd dat de Rekenkamer en het college echt haaks tegenover elkaar staan in hun visie. De PvdA wordt ook niet vrolijk van het feit dat het college vlak voor deze bijeenkomst nog een brief stuurt waarop de Rekenkamer vervolgens weer reageert. De PvdA vindt het niet vreemd dat de Rekenkamer daarop reageert. Dit verdient geen schoonheidsprijs. Het is ook heel raar dat de meningen zo ver uiteen lopen. Een van de twee partijen spreekt niet de waarheid en dit moet worden opgelost. De PvdA wacht op de reactie van de wethouder en zal het stuk in ieder geval terugnemen naar de fractie. Dit is immers een fors probleem. De situatie is heel ernstig. De Rekenkamer en het college blijven immers beiden bij hun conclusies. De PvdA vindt dit heel ingewikkeld.

De **VVD** (Van de Wouw) geeft aan dat de heer Limpens (VVD) woordvoerder is in dit dossier. De heer Limpens is echter ziek. De VVD kan daarom nu niet inhoudelijk de dialoog aangaan. Excuses daarvoor. De VVD kan zich vinden in de aanbevelingen en sluit verder aan bij de opmerkingen van GroenLinks en D66 over conclusie 2.

De **SP** (Vrehen) blijft zich afvragen waarom de raad niet goed is geïnformeerd. Er zijn een aantal risico's niet doorvertaald naar de projectbegroting. Er is geen integraal overzicht. De afdeling Vastgoed heeft geen huur in rekening gebracht bij Maastricht Sport. De exploitatie geeft hierdoor geen volledig en juist beeld. De SP vraagt waarom geen huur in rekening is gebracht. Wanneer ontvangt de raad informatie over de totale gemeenschappelijke lasten?

Partij Veilig Maastricht (Smeets) zou vandaag heel veel vragen kunnen stellen. De fractie sluit zich echter aan bij de opmerkingen van de PvdA. Er bestaat een heel groot verschil in opvatting tussen de Rekenkamer en het college. Partij Veilig Maastricht is zeer bezorgd want dit zal niet het enige dossier zijn waarbij dit aan de orde zal zijn. Partij Veilig Maastricht wil graag de waarheid horen. De fractie kan immers niet zelf inschatten wie de waarheid spreekt. Partij Veilig Maastricht wil graag eerst de reactie horen van de wethouder en neemt het stuk daarna terug naar de fractie. Waarschijnlijk komt Partij Veilig Maastricht met een motie.

M:OED (Walz) sluit aan bij de opmerkingen van de PvdA en Partij Veilig Maastricht. De asymmetrie bij de informatie moet worden opgelost zodat raad en college kunnen samenwerken. In het Rekenkamerrapport staat ook dat de signalering tussen 2012 en 2016 wellicht beter had gekund zodat raad en college hierover eerder het gesprek hadden kunnen aangaan en maatregelen konden worden getroffen. Aan de orde is nu vooral dat de twee kampen – college en Rekenkamer – zo tegenover elkaar staan en dat dit opgelost moet worden. M:OED wacht daarom eerst de reactie van de wethouder af.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Schulpen) sluit ook aan bij de woorden van de PvdA. Het dermate grote verschil aan inzicht roept heel grote vraagtekens op. De woorden 'onjuist en onvolledig' mogen immers in geen enkele rapportage staan. De Sociaal Actieve Burgerpartij wacht het antwoord van de wethouder af en neemt het stuk ook mee terug naar de fractie.

50PLUS (Van Est) is verbaasd over dit bijna politieke debat al in de eerste termijn. 50PLUS heeft vragen aan de Rekenkamer gesteld waarvan de Rekenkamer voorstelde om deze eerst aan de wethouder te vragen. Het is jammer dat 50PLUS waarschijnlijk de enige partij is die deze inhoudelijke vragen gaat stellen. Er zijn twee stukken waarover de Rekenkamer aan de ambtenaren naar de bevindingen vraagt. Daarop komt echter geen antwoord. 50PLUS vraagt uitleg aan de wethouder. Het is immers belangrijk dat men informatie kan reproduceren. Verder heeft de Rekenkamer gezegd dat bij het exploitatieresultaat de definitie van de tabellen van Hospitality Consultants wordt gehanteerd. Het exploitatieresultaat moet worden gezien als de kosten die de gemeente Maastricht jaarlijks maakt voor de instandhouding van zwembaden in Maastricht. De Rekenkamer heeft niet gezegd dat het moedwillig is gebeurd. De gemeente heeft zich immers prima aan de wet gehouden. Men kan echter niet hard maken dat er stukken naar de raad zijn gestuurd waarbij de term exploitatieresultaat voldeed aan deze definitie. 50PLUS vraagt om een reactie van de wethouder. 50PLUS vindt verder de nagezonden raadsinformatiebrief ook heel jammer. De wethouder

had dit immers in de raadsronde kunnen uitleggen. De wethouder schrijft op pagina 4 dat bewust ervoor is gekozen om de kosten niet te presenteren. Heeft de wethouder toen ook in een stuk aan de raad aangegeven: 'let op, dit zijn alleen de beïnvloedbare kosten?' Zo ja, dan heeft de raad gewoon niet goed opgelet. 50PLUS vindt het heel moeilijk dat de wethouder schrijft dat de Rekenkamer zich niet baseert op feiten. Dat is een kwalijke zaak, want het is ook de Rekenkamer van de raad. 50PLUS vindt dat de wethouder dit niet had mogen zeggen.

50PLUS vraagt verder of de vergelijkingen met de Dousberg wel altijd oprecht zijn geweest. Of is het echt zo dat het Geusseltbad een prestigeproject was? 50PLUS begrijpt echter ook alle goede bedoelingen en wacht de beantwoording van de wethouder af. Het is ook heel moeilijk dat aangegeven wordt dat de raad bewust foutief zou zijn geïnformeerd. 50PLUS heeft daarover geen enkele twijfel. De vraag is of de raad in de gelegenheid is gesteld om goede beslissingen te nemen. Er is sprake van een cirkelredenering. Indien de raad niet goed is ingelicht, zijn de besluiten immers ook genomen op basis van informatie die de raad eigenlijk zou moeten hebben.

Wethouder Jongen zit met een groot dilemma. De wethouder is eigenlijk een groot voorstander en fan van de Rekenkamer. De wethouder vindt dat sprake is van een misverstand. Men praat langs elkaar heen. De wethouder had het gevoel: 'Mannen komen van Mars en vrouwen van Venus'. In de ambtelijke voorbereiding is met de Rekenkamer gesproken, maar het is helaas niet gelukt om het meningsverschil op te lossen. De wethouder is hierover zeer teleurgesteld. De wethouder stelt vast dat de raad altijd optimaal is geïnformeerd, ervan uitgaande dat de kapitaallasten niet bij de exploitatielasten worden geteld. Dat is wettelijk zo geregeld in de begroting en verantwoording richtlijnen. De Rekenkamer heeft in de informatieronde ook erkend dat dit gebruikelijk is in Nederland. De kapitaallasten zijn ook altijd bij de begrotingen gemeld. De raad zou ook over alle majeure projecten in Maastricht met een onrendabele grondslag dezelfde vragen kunnen stellen. De raad heeft ervoor gekozen om de kapitaallasten los van de exploitatielasten te hebben. Verder is dit ook altijd goedgekeurd door de commissie Begroting en Verantwoording. Op 17 maart 2015 heeft de raad een startbesluit vastgesteld waarin dit ook zo is afgesproken.

De wethouder verwierpt dan ook ten eerste de conclusie dat het college de raad onjuist en onvolledig heeft geïnformeerd. Dit impliceert immers dat het college dat bewust zou hebben gedaan. Dat is niet het geval. De Rekenkamer zegt hiermee ook impliciet iets over de integriteit van de collegeleden en de ambtenaren die hieraan gewerkt hebben. De wethouder vindt dit heel choquerend en heel ernstig. Indien de Rekenkamer het anders had geformuleerd: 'het had transparanter gemoeten, zeker omdat het dossier dertien jaar heeft geduurd. Dan is het voor de verschillende raadsleden moeilijker om te volgen. Leer daarvan'. Dan was de wethouder het hiermee eens geweest. In die dertien jaar zijn inderdaad zaken fout gegaan. Het kan ook transparanter. De wethouder zal in het vervolg ook bij de majeure projecten wijzen op de kapitaallasten, maar het college is geen voorstander ervan om de gehele boekhouding op zijn kop te gaan zetten (aanbeveling 3). Dit zou immers leiden tot een dubbele boekhouding en dit legt ook een enorme claim op het apparaat. De wethouder stelt voor dat de raad eerst de commissie Begroting en Verantwoording inschakelt alvorens hiertoe op te roepen. De wethouder ontraadt dit dan ook ten eerste.

De wethouder heeft geleerd dat men los van de exploitatieoverzichten bij majeure projecten ook telkens in een voetnoot moet aangeven dat de kapitaallasten in het overzicht niet zijn meegenomen. Verder moet de raad goed bij de besluitvorming worden meegenomen. De wethouder doelt daarbij op hetgeen allemaal in het verleden is afgesproken. Dit geldt zeker voor dergelijke langdurige projecten. De wethouder wil ook graag dat de griffie overgaat tot dossiervorming bij dergelijke langdurige projecten. De wethouder erkent dit en is de Rekenkamer dankbaar hiervoor. De wethouder betreurt wel dat men van mening blijft verschillen over de manier waarop de boekhoudkundige regels zijn toegepast.

Tweede termijn

Het **CDA** (Brüll) dankt de wethouder. De wethouder geeft duidelijk aan dat sprake is van lerend vermogen. De fractie hoopt dat men hiermee voortvarend aan de slag gaat zodat de raad altijd in de juiste stelling wordt gebracht als besluiten moeten worden genomen. De procesvorm is voor het CDA heel belangrijk. Het CDA vindt dit voldoende.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Boelen) hoort de wethouder zeggen dat hij niet alle aanbevelingen van de Rekenkamer overneemt, terwijl dit in het raadsvoorstel wel staat. De fractie vraagt om een overzicht, een startnotitie met de huidige stand van zaken ten aanzien van het zwembad als een nieuw vertrekpunt. Anders blijft het onduidelijk.

GroenLinks (Passenier) hoort de wethouder zeggen dat de gemeente moet voldoen aan de wet- en regelgeving van begroting en verantwoording en dat het niet mogelijk is om een extra boekhouding te voeren. GroenLinks vindt echter dat er toch een boekhouding moet zijn van het gehele project samen met alle inkomsten en uitgaven. GroenLinks vraagt daarom om toch per majeur project een begroting en een afrekening bij te houden. Verder herhaalt GroenLinks de vraag over de verwevenheid van Maastricht Sport met de gemeente. Indien Maastricht Sport wat losser van de gemeente zou staan, zou de gemeente als opdrachtgever een begroting en afrekening aan Maastricht Sport kunnen vragen.

D66 (Wijnands) heeft verder geen vragen.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat het een worsteling blijft. De Rekenkamer is immers ook een instrument van de gemeenteraad. Indien de raad de conclusies van de Rekenkamer niet overneemt, is dit eigenlijk ook een beetje het failliet van de Rekenkamer. Het is ook onwaarschijnlijk dat de Rekenkamer een systeem ontwikkelt wat gemeentelijk niet zou functioneren. De Rekenkamer zegt heel duidelijk dat de gemeente het principe van de Hospitality Consultants zou moeten hanteren. De PvdA schrikt hiervan. Ook van het feit dat men niet tot elkaar komt. De PvdA neemt het stuk terug naar de reactie. Het oordeel van de Rekenkamer is immers niet mals. Verder heeft de Rekenkamer ook al eerder een rapport geschreven over de onvindbaarheid et cetera van stukken. Het raadsvoorstel kan daarom vanavond niet op de raadsagenda.

De **VVD** (Van de Wouw) heeft verder geen vragen of opmerkingen.

De **SP** (Vrehen) vindt ook dat het een hele worsteling blijft. De SP is wel blij met de woorden van de wethouder over het lerend vermogen. Hoe moet de raad hiermee echter verder? De SP vraagt meer duidelijkheid over de financiën en neemt het stuk ook terug naar de fractie.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelt vast dat sprake is van een heel groot probleem. De Rekenkamer is immers 'iets' van de gemeenteraad wat de raad heel serieus moet nemen. Partij Veilig Maastricht kan niet zeggen hoe dit verder gaat lopen en neemt het stuk ook terug naar de fractie. De fractie wil naar de waarheid kijken. Er zullen ongetwijfeld ook nog extra vragen komen. Wie is in dezen geloofwaardig?

M:OED (Walz) vindt dit ook lastig. De fractie vraagt zich af of er ook een scenario was die deze realiteit uiteindelijk heeft voorzien. Zo niet, was 'grotendeels' dus niet groot genoeg of was 'voor zover mogelijk' gewoon het probleem. Het was op dat moment dus niet in te schatten. De risicoanalyses werden intern gedeeld. Zou het niet handiger zijn om de risicoanalyses met de raad te delen?

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Schulpen) vindt dat de wethouder heel mooie woorden spreekt. De Rekenkamer schrijft dit echter niet voor niets zo op in het rapport. Er ontbreken gewoonweg cijfers. De fractie vindt dit onduidelijk. De Sociaal Actieve Burgerpartij neemt het stuk daarom terug naar de fractie.

50PLUS (Van Est) dankt de wethouder en betreurt dat de wethouder het Rekenkamerrapport ziet als een aanval op de integriteit. Dat is helemaal niet de bedoeling geweest. Het is ook jammer dat de wethouder hierop zo emotioneel reageert. Dat doet af aan hetgeen in het rapport staat. Men kan zaken niet reproduceren en de ambtenaren hebben een poging gedaan om tot iets te komen. De wethouder zou dit gewoon moeten erkennen. Ook zou de wethouder moeten erkennen dat er stukken zijn die niet voldoen aan de definitie van Hospitality Consultants. De wethouder relateert dit nu alleen aan de kapitaallasten. In het rapport worden echter ook andere aspecten genoemd; bijvoorbeeld personeelskosten die niet meer worden meegenomen. 50PLUS twijfelt ook niet aan de feiten die door de Rekenkamer zijn gemeld. Het zou goed zijn om zich daaraan te houden. Verder is het ook jammer dat de andere fracties in de vorige informatieronde de Rekenkamer niet meer bevraagd hebben indien zij zoveel bedenkingen hebben. 50PLUS is dus teleurgesteld in het antwoord van de wethouder. Dit draagt niet bij aan een toenadering. Ook is het jammer hoe sommige fracties reageren op het Rekenkamerrapport.

GroenLinks (Passenier) geeft per interruptie aan dat GroenLinks in haar bijdrage heeft gereageerd op conclusie 2. Daarnaast vindt GroenLinks dat de aanbevelingen moeten worden overgenomen. Voor een deel heeft het college ook al gezegd dat zij de aanbevelingen overnemen. GroenLinks vindt dat dit voor de andere aanbevelingen ook moet gebeuren. Verder vindt GroenLinks ook dat er in het vervolg helderheid moet bestaan per project over de begroting en de afrekening. 50PLUS doet dan ook geen recht aan GroenLinks met te zeggen dat de fractie niet heeft doorgevraagd. GroenLinks zou het

Rekenkamerrapport prima vinden zonder conclusie 2. Deze conclusie maakt helaas de discussie verwarrend en niet prettig. GroenLinks vindt ook dat de raad veel kritischer moet zijn over de getallen die het college aanreikt.

50PLUS (Van Est) stelt vast dat GroenLinks het dus ook niet helder vond.

D66 (Wijnands) vindt dat het met name zit in het woordgebruik van conclusie 2. D66 begrijpt ook niet wat een fractieoverleg aan extra informatie zal opleveren. D66 wil graag de dialoog aangaan om toch tot elkaar te komen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Boelen) vraagt zich af waar men heen wil. Er liggen nu immers twee rapportages die niet matchen.

GroenLinks (Passenier) vindt dat het niet om de waarheidsvinding gaat. De belangrijkste conclusie is dat er onvoldoende transparantie was in het hele proces. Dit kan niet worden veranderd. Doordat hieraan door de Rekenkamer een politieke lading is gegeven, heeft men de neiging om aan waarheidsvinding te gaan doen. De bedoeling van het rapport is echter om hiervan te leren.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) weet niet meer wat de waarheid is.

GroenLinks (Passenier) antwoordt dat de aanbevelingen zijn gedaan op basis van de bevindingen van de Rekenkamer. Deze aanbevelingen kunnen worden overgenomen en het effect daarvan is dat de cijfers in de toekomst transparanter zullen zijn.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) gelooft dit heel graag. Er is echter een probleem omdat er een verschil van mening bestaat over de inhoud van het rapport.

D66 (Wijnands) merkt op dat ook het idee is geopperd om een afzonderlijke projectbegroting te maken met een bijbehorende afrekening. D66 vraagt of dit een oplossing is voor de toekomst. D66 wil hierover graag het gesprek aangaan in plaats van terug te kijken.

De **PvdA** (Fokke) vindt het ook heel goed om vooruit te kijken. Maar men moet ook altijd terugkijken. Dat kan ook soms heel pijnlijk zijn. De PvdA is heel erg geschrokken van dit rapport. De PvdA heeft dit rapport ook naar de eigen voormalige wethouder gestuurd. De PvdA zat toen namelijk ook in de coalitie. De PvdA herkent ook een aantal zaken. De discussie ging bijvoorbeeld veel te vaak over de sociale tarieven. De Rekenkamer blijft – bij navraag – ook bij haar heftige conclusie. De PvdA wil nu echter ook graag naar de toekomst kijken. Het is niet fair om een nieuwe coalitie meteen op te zadelen met zo'n zwaar rapport. De PvdA wil vanavond echter geen streep trekken. Dit betreft immers de eigen gemeentelijke Rekenkamer. Dit is voor twee kanten dus niet gemakkelijk: niet richting de wethouder, maar ook niet richting de eigen Rekenkamer. De PvdA is ook heel boos over een aantal dingen die gebeurd zijn. De raad moet echt kritischer zijn en niet alles goed vinden wat er gebeurt. Dit is een wijze les voor de raad die ook in andere Rekenkamerrapporten – bijvoorbeeld bij het armoedebeleid – naar voren komt. De raad moet doen waar de raad goed in is. Samen met het college moet de raad ervoor zorgen dat de stad goed wordt bestuurd. De PvdA wil hierover in alle rust nog een keer intern spreken. Dit is immers niet eenvoudig.

Het **CDA** (Brüll) vindt het rapport en de Rekenkamer heel belangrijk. Het CDA is ook altijd kritisch geweest, ook in het verleden. Zo'n rapport wordt niet gemaakt om te hakken met een bijl, maar om lessen te leren naar de toekomst toe. Zodra de raad de aanbevelingen en de conclusies overneemt, staat de raad ook achter het rapport en dus achter de Rekenkamer. De discussie gaat nu over één belangrijke conclusie. Het CDA vraagt wat Partij Veilig Maastricht hiermee wil gaan doen. Waarom gaat PVM terug naar de fractie en waarmee komt PVM dan terug?

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil nog in de fractie overleggen. De uitkomst daarvan is nog niet bekend. Dit gaat bovendien over het belangrijkste punt van het rapport. Het college heeft de raad op het moment van besluitvorming in 2007, in 2009 en in 2012 immers niet duidelijk en niet volledig geïnformeerd. De wethouder vindt dit ook heel erg. Partij Veilig Maastricht wil graag weten wie de waarheid spreekt.

De **SP** (Vrehen) gaat akkoord met het Rekenkamerrapport. De SP wil ook graag dat de raad wordt geïnformeerd over de verdere invulling van de conclusies en de aanbevelingen. Hoe gaat het college dit doen? Hoe wordt dit opgepakt en besproken? Dat is heel belangrijk voor de SP.

D66 (Wijnands) herhaalt de vraag over de afzonderlijke projectbegrotingen. D66 heeft op deze vraag geen antwoord gehoord.

Wethouder Jongen antwoordt dat men voor het maken van afzonderlijke projectbegrotingen wel moet weten wat wel en wat niet een groot project is. De wethouder wil hieraan wel graag invulling geven. De wethouder stelt daarom voor dat dit in de commissie Begroting en Verantwoording wordt verdiept. De wethouder wil immers graag in de toekomst deze onzalige discussies met de Rekenkamer voorkomen. Verder verwijst de wethouder naar pagina 52 van het Rekenkamerrapport ten aanzien van de kosten (vraag SP). De wethouder is ook altijd bereid om mogelijke aanvullende vragen buiten de vergadering om te beantwoorden.

Daarnaast begrijpt de wethouder ook het dilemma van de PvdA heel goed. De wethouder heeft dit in zijn eerste woorden ook zelf aangegeven. De wethouder heeft moeite met de politiek beladen woorden 'onjuist en onvolledig'. Dit is immers een impliciete motie van wantrouwen richting het college. De wethouder wordt geacht de wet te volgen en de wethouder heeft ook al uitgelegd dat de gevolgde boekhoudkundige regels wettelijk zijn voorgeschreven. Dit is ook met de commissie Begroting en Verantwoording en alle opeenvolgende accountants gedeeld. De wethouder weet anders ook niet meer wat hij moet doen om aan de eisen te voldoen.

50PLUS (Van Est) merkt per interruptie op dat nergens is beschreven dat de wethouder zich niet aan de wet heeft gehouden. Het punt is dat het 'zich houden aan de wet' niet voldoende was om dit inzichtelijk te maken. De besluitvorming van de raad is daardoor niet gebaseerd op de juiste cijfers. 50PLUS wil graag een brug bouwen. Het gaat erom dat men dat punt gewoon moet vaststellen. Het vertrouwen in de politiek is ook soms ver heen en deze discussie draagt niet eraan bij om het vertrouwen in de politiek te vergroten. Hoe krijgt men het vertrouwen in de politiek terug? Dit lukt niet als men zo tegenover elkaar blijft staan.

Wethouder Jongen betwist dat de cijfers onjuist of onvolledig waren. De wethouder vraagt om concrete voorbeelden aan te reiken. De wethouder heeft de ambtenaren hierop ook gefileerd. De wethouder deelt ook de mening dat dit niet bijdraagt in het vertrouwen in de politiek. De wethouder vindt dat lering hieruit moet worden getrokken. Men moet echter wel stappen zetten want anders is bij een volgend groot project hetzelfde punt weer aan de orde. De wethouder weet niet hoe men uit deze impasse kan komen.

GroenLinks (Passenier) stelt vast dat het dilemma is dat de cijferbeelden verschillend worden geïnterpreteerd door de Rekenkamer en door het college. De cijferbeelden zijn waar vanuit een bepaalde optiek. Dit komt niet bij elkaar omdat deze dialoog via papier is gevoerd. GroenLinks pleit ervoor om de twee cijferbeelden nog een keer naast elkaar te leggen en de verschillende interpretaties nog een keer goed uit te leggen. Het is namelijk niet zo dat de ene partij de waarheid spreekt en de andere niet.

De voorzitter concludeert dat een groot gedeelte van de fracties nog fractieberaad wenst. De voorzitter denkt ook dat er nog behoefte is aan een nieuwe raadsronde. Zo ja, zal de voorzitter het raadsvoorstel terugnemen naar het presidium.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Boelen) vraagt of het raadsvoorstel wordt aangepast.

De voorzitter antwoordt ontkennend. De fracties vragen meer tijd.

De **PvdA** (Fokke) vindt een nieuwe raadsronde niet nodig. Dit alles kan wellicht uitmonden in een motie, maar wellicht ook in een hamerstuk. Het raadsvoorstel mag dus gewoon op de agenda komen van de raad.

De voorzitter antwoordt dat het raadstuk dan op de raadsagenda van 25 september wordt opgevoerd. De fracties hebben dan toch nog tijd voor fractieberaad.

De **SP** (Vrehen) vraagt hoe men omgaat met de beslispunten die in het raadsvoorstel staan.

De voorzitter antwoordt dat de twee beslispunten zich richten op de aanbevelingen van de Rekenkamer.

D66 (Wijnands) vraagt of ook nog vragen bij de Rekenkamer en bij de wethouder kunnen worden ingediend.

De voorzitter antwoordt dat dit geheel aan de raad is.

Wethouder Jongen vraagt om eventuele vragen aan de wethouder en aan de Rekenkamer uiterlijk aanstaande maandag in te dienen. Aldus wordt afgesproken.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.17 uur.

Maastricht, 11 september 2018

Cobben
Secretaris

Steijns
Voorzitter